

OBERHAUSEN ÇOCUK KORUMA VAKASI: ULUSLARARASI CEZA SÜREÇLERİ, GÖRÜŞ KISITLAMASI VE ÇOCUĞUN GÜVENLİĞİNE İLİŞKİN YANITSIZ SORULAR

Türkiye'den Almanya'ya tartışmalı götürülme, cinsel istismar iddialarına ilişkin kayıtlı çocuk beyanları, beraat kararına karşı savcılık başvurusu ve çeşitli ceza dosyaları: bağımsız çocuk koruma danışmanı kapsamlı inceleme istiyor.

OBERHAUSEN / HERNE / İSTANBUL | 14 EKİM 2026

Almanya ile Türkiye'yi ilgilendiren sınır ötesi bir çocuk koruma vakası; belgelenmiş risk işaretlerinin değerlendirilmesi, uluslararası velayet ve kişisel ilişki düzenlemeleri ile kamu kurumlarının sorumlulukları hakkında ciddi sorular doğuruyor. Olayın merkezinde, ailevi durumu iki ülkede çeşitli hukuk ve ceza süreçlerine konu olan altı yaşındaki bir çocuk bulunuyor.

Dosyadaki konular arasında çocuğun Almanya'ya götürülmesinin hukuka uygunluğu hakkındaki uyuşmazlık, anne tarafından bir akrabaya yöneltilen istismar iddiaları, başka kişiler hakkında yapılan suç duyuruları ve Alman makamlarının olası riskleri yeterince değerlendirip değerlendirmedeği yer alıyor. Ayrıca babanın çocukla yüz yüze görüşmesi aylarca yasaklandı.

Bağımsız çocuk koruma danışmanı Dennis Engelmann, Oberhausen Gençlik Dairesine risk bildirimi yaptı, idari ve mesleki denetim şikâyetinde bulundu, suç duyurusunda bulundu ve siyasi temsilcileri bilgilendirdi. Herhangi bir ebeveynin tarafını tutmadan, çocuğun güvenliğine odaklanan bağımsız bir değerlendirme talep ediyor.

1. Uluslararası velayet uyuşmazlığı ve Almanya'ya götürülme

Türkiye'de boşanma ve velayet davası yürütüldü. İncelenen belgelere göre geçici velayet düzenlemesi anne lehineydi; babanın ise mahkemece belirlenmiş kişisel ilişki kurma hakkı bulunuyordu. Çocuğun ikamet yeri daha sonra Almanya'ya taşındı.

Baba, bu götürülme nedeniyle anne hakkında suç duyurusunda bulunduğunu ve 14 Ekim 2026 tarihinde konuyla ilgili ceza soruşturması yürütüldüğünün kendisine bildirildiğini söylüyor. Bu basın bülteninin hazırlayıcısı, makamlardan gelen yazılı bir teyidi henüz bizzat incelemiş değil.

Özellikle götürülme tarihinde hangi mahkeme kararlarının ve ebeveyn haklarının geçerli olduğu ve bunların ihlal edilip edilmediği açıklığa kavuşturulmalıdır. Soruşturma yürütülmesi, annenin hukuka aykırı şekilde çocuk kaçırdığının kanıtı değildir.

2. Görüş yasağının süresi 1 Ekim'de doldu - yüz yüze temas hâlâ yok

Babanın verdiği bilgiye göre mahkeme, çocukla yüz yüze görüşmesini aylarca yasakladı. Süreli görüş yasağının 1 Ekim 2026'da sona erdiğini, buna rağmen 14 Ekim 2026 itibarıyla kızını hâlâ yüz yüze göremediğini belirtiyor.

Baba, bu gelişmeleri çocuğun olası istismara ilişkin beyanlarından sonra koruyucu önlemler alınmasını sağlama girişimleriyle ilişkilendiriyor. Mahkeme kararının tam gerekçesi incelenmeden, bu girişimlerin kararda etkili olup olmadığı belirlenemez.

Yasağın belirtilen süresi dolduktan sonra temasın hangi hukuki veya fiilî nedenle kesintiye uğradığı, yeni kararların bulunup bulunmadığı ve görüşmenin yeniden kurulması için çocuğun yararını esas alan hangi adımların atıldığı açıklığa kavuşturulmalıdır. Bu olgular tek başına ebeveynlerden herhangi biri hakkında kesin bir değerlendirme yapılmasına izin vermez.

3. Olası cinsel istismara ilişkin kayıtlı çocuk ifadesi

12 Ağustos 2025'te, o tarihte dört yaşında olan çocuk Türkiye'de kurumsal bir ortamda video kaydı altında dinlendi. Çok sayfalı tutanakta, anne tarafından dayının cinsel içerikli dokunuşlarda bulunduğu ilişkin iddialar yer alıyor. Görüşme sırasında oyuncak bebekler de kullanıldı.

Tutanakta başlangıçtaki inkârlar ve değişken yanıtlar da bulunuyor. Bu nedenle sağlıklı bir uzman değerlendirmesi, tek tek ifadelerin delil olarak ayrıştırılmasını değil, görüşmenin tamamının incelenmesini gerektirir.

Çocuk daha sonra annesinin olası varlığına ilişkin olarak “Annem oradaydı” dedi. Annesinin anlatılan dokunuşları görüp görmediği sorulduğunda “Gördü” yanıtını verdi. Ancak daha önce annesinin orada olup olmadığına ilişkin bir soruyu başlangıçta olumsuz yanıtlamıştı. Bu ifadeler araştırılmalıdır; tek başına ne istismarı ne de annenin gerçekten bilgi sahibi olduğunu kanıtlar.

Baba video kaydı yapılan bu görüşmede hazır bulunmadı.

4. Psikiyatrik raporda zorlanma belirtileri

19 Ağustos 2025 tarihli psikiyatrik muayene raporunda tekrarlayan düşünceler, huzursuzluk, tek başına uyumakta güçlük ve akut stres tepkisi gibi bulgular yer alıyor. Bu gözlemler çocuğun destek ve korunma ihtiyacı açısından önemlidir; ancak tek başlarına belirtilerin nedenini veya bir suç işlendiğini kanıtlamaz.

5. Türk savcılığı beraat kararına itiraz etti

Türk savcılığı, 24 Eylül 2025'te dayı hakkında iddianame düzenledi. Sanık 5 Mayıs 2026'da ilk derece mahkemesince beraat ettirildi.

14 Mayıs 2026 tarihli savcılık kanun yolu başvurusunun 13 Ekim 2026'da onaylanan Almanca tercümesi, savcılığın beraat kararının kaldırılmasını talep ettiğini gösteriyor. Gerekçede çocuğun ifadelerine, oyuncak bebekle yapılan anlatıma ve adli tıp raporuna atıfta bulunuluyor. Savcılık ayrıca ilk derece mahkemesinin babanın olası etkisine ilişkin değerlendirmesine karşı çıkıyor.

Bu başvuru savcılığın görüşünü yansıtır; mahkûmiyet veya iddiaların ispatı anlamına gelmez. Sonraki yargılama aşaması ayrıca doğrulanmalıdır.

6. Diğer ceza süreçleri - baba hakkındaki iddianame dâhil

Baba, anne hakkında olası bakım ve koruma yükümlülüğü ihlalleri nedeniyle suç duyurusunda bulundu. Ayrıca çocuğun Almanya'ya götürülmesine ilişkin soruşturmalardan ve yargılama sürecinde hile yapıldığı iddiasından söz ediyor. Bu ek dosyaların kapsamı ve aşaması resmî belgeler üzerinden henüz kesin olarak doğrulanmış değil.

Mevcut bilgilere göre baba hakkında da çocuğun alıkonulması veya kaçırılması iddiasıyla iddianame düzenlendi. Bu iddia velayet ya da ikamet ilişkisine yöneliktir; çocuğa karşı fiziksel veya cinsel şiddet suçlamasıyla aynı değildir. İddianame suçluluğu kanıtlamaz.

Suç duyuruları, soruşturmalar ve iddianameler birbirinden ayrılmalıdır. Herkes için masumiyet karinesi geçerlidir.

7. Oberhausen Gençlik Dairesi: risk değerlendirmesine ilişkin sorular

Mevcut bilgilere göre çocuk annesinin yanında yaşıyor. Oberhausen Aile Mahkemesinin 10 Eylül 2026 tarihli kararında (453 F 1246/26), sanık dayıyla güncel temasın mevcut olduğunun 'anlaşılmadığı' belirtiliyor. Bu ifade, temasın somut araştırmalarla kesin olarak dışlandığını da temasın var olduğunu da göstermez.

Engelmann, 14 Eylül 2026'da Oberhausen Gençlik Dairesine risk bildirimi yaptı. Daha sonra denetim şikâyeti ve bazı görevlilerin olası ihmallerinin bağımsız olarak incelenmesini amaçlayan bir suç duyurusu sundu.

Engelmann'a göre kurum içi risk değerlendirmeleri ve koruyucu tedbirler hakkında yeterince somut bilgi verilmedi. Ayrıntılı yanıt alınmaması, kurum içinde hiçbir işlem yapılmadığı anlamına gelmez. Bu nedenle dosyaların incelenmesi önemlidir.

8. Siyasi temsilciler bilgilendirildi

Engelmann, Oberhausen ve Kuzey Ren-Vestfalya'daki siyasi muhatapları ve eyaletin çocuk koruma sorumlusunu bilgilendirdi. Oberhausen Belediye Meclisindeki CDU grubu, konunun ayrıca siyasi düzeyde ele alınmasını uygun veya yararlı bulmadığını belirterek başvurunun amacını sorguladı.

CDU eyalet milletvekili Jens Kamieth'in ofisi, bilgilerin çocuk koruma sözcüsü Charlotte Quik'e iletilmesi için izin istedi. AfD'nin Alt-Oberhausen bölge grubu başkanı da belgeleri çocuk koruma alanında çalışan bir meslektaşına iletmek üzere izin talep etti. Engelmann her iki talebi kabul etti. Bu yanıtlar, esaslı bir inceleme veya somut koruma tedbiri alındığını kanıtlamaz.

9. Bağımsız ve çocuk odaklı koruma değerlendirmesi çağırısı

Engelmann, tüm risk işaretlerinin bağımsız ve önyargısız incelenmesini, sanık akrabayla olası temasın somut biçimde araştırılmasını, baba-çocuk görüşmesindeki devam eden kesintinin değerlendirilmesini ve kurumların koruma kararlarının şeffaf biçimde ortaya konmasını istiyor.

Yasal koşullar ve bireysel ölçülülük değerlendirmesi bunu gerektiriyorsa, çocuğun geçici olarak her iki ebeveynin evinin dışında tarafsız bir koruma ortamına yerleştirilmesi seçeneğinin de değerlendirilmesini talep ediyor. Bu, çocuğun otomatik olarak babaya verilmesi talebi değildir.

“Amaç ebeveynlerden birini kahraman, diğerini fail ilan etmek değil. Amaç, belgelenmiş işaretleri ciddiye almak ve bu çocuğun yeterince korunup korunmadığını bağımsız biçimde değerlendirmektir. Çok sayıda dava yetişkinlerin davranışlarını incelerken çocuk gözden kaçmamalıdır.”

ARKA PLAN / BASIN İLETİŞİM

Kimlik bilgileri gizlenmiş vaka özeti:

www.der-kinderschutzaktivist.de/aktuelle-faelle/kinderschutzfall-oberhausen/

Dennis Engelmann · Bağımsız Çocuk Koruma Danışmanı

Email: dennis.engelmann@der-kinderschutzaktivist.de | Tel: +49 175 3752125

www.der-kinderschutzaktivist.de

Bu yayın, belgelere dayanan bilgileri babanın aktardığı bilgilerden ayırır. Çocuğun kimliği gizli tutulur. Tüm ceza isnatlarında masumiyet karinesi geçerlidir.